

Me parece preocupante el éxito que está teniendo en la administración hidráulica la utilización de metodologías como el análisis de riesgo en la seguridad de presas, que no ha demostrado aportar nada, excepto para quien las promueve. Y sólo se me ocurren preguntas:

¿Se pretende dejar la seguridad de estas infraestructuras vitales, que constituyen un servicio público esencial, en manos de **“una empresa que disponga de una alta especialización, reconocimiento internacional en estas materias y que disponga herramientas específicas sobre la aplicación del análisis de riesgos a la seguridad de presas”**, despreciando toda la experiencia tanto de la propia administración, como de las ingenierías españolas especialistas en comportamiento de presas?

¿Se pretende utilizar esta herramienta para justificar el incumplimiento de la normativa de seguridad de presas?

¿Se pretende ocultar y seguir manteniendo el lamentable abandono que vienen sufriendo el personal de las Confederaciones responsable de la explotación de estas infraestructuras, gastándonos el dinero dándole vueltas a si la probabilidad de rotura es  $5,38E-05$  o  $2,27E-06$ ?

¿Es esta herramienta, dotada de una apariencia científica e irrefutable, una vía para intentar diluir responsabilidades ante las hipotéticas consecuencias de la evidente falta de medios puestos a disposición del mantenimiento y control de seguridad de presas?

¿Vamos a estar jugando a oficinitas y haciendo meetings en lugar de afrontar con seriedad y rigor la seguridad de unas infraestructuras esenciales, creando un órgano inspector especializado, independiente de todos los titulares, transparente, con competencia ejecutiva y con la financiación adecuada?

Creo que no es el camino, y me incomoda que se utilice el dinero público para estos experimentos.

PPE